Дело № 1-2-2610/2024

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

09 января 2024 года г. Сургут

Мировой судья судебного участка № 10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Король Е.П., с участием государственного обвинителя помощника прокурора г. Сургута Захарцева Д.А., защитника адвоката \*\*., представившего ордер № \* от \*\* года, подсудимой Колесниковой О.А., при секретаре Скаредновой О.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании в порядке особого производства материалы уголовного дела в отношении Колесниковой Ольги Александровны, родившейся \*\*\*\*

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ,

установил:

26.09.2023 года около 15 час. 00 мин. Колесникова О.А., находясь в общем коридоре квартиры \* дома \* по пр. \* г. Сургута ХМАО-Югры, в ходе ссоры с \*., на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, с целью создания для последнего тревожной обстановки и страха за свою жизнь и здоровье, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде запугивания и желая этого, понимая незаконность и противоправность своих действий, находясь в агрессивном состоянии, осознавая, что своими действиями создает у \*Г. видимость реальности своих намерений, а последний реально опасается за свою жизнь и здоровье, умышленно высказала в его адрес слова угрозы убийством, а именно: «Я тебя убью!». После этого, она зашла в свою комнату 2 квартиры 52 дома 4 по пр. Первопроходцев г. Сургута ХМАО-Югры, где взяла кухонный нож и удерживая его в своей руке, вышла в общий коридор вышеуказанной квартиры, в котором в этот момент находился \*., и продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на запугивание \*. и создания у него чувства страха и тревоги за свою жизнь и здоровье, подойдя к \*. на близкое расстояние, умышленно, пользуясь тем, что тот стоит к ней спиной и не может оказать ей сопротивление, нанесла ему один удар острием этого ножа в область поясницы справа. Далее, Колесникова О.А., подтверждая реальность своих намерений, удерживая в своей руке нож, который направляла в сторону \*., вновь высказала в адрес последнего угрозу убийством, сказав: «Я тебя убью!». Учитывая сложившуюся обстановку, агрессивное поведение Колесниковой О.А., высказанные угрозы убийством и ее активные и непредсказуемые действия, направленные на осуществление данных угроз, \*. воспринял реально и опасался их осуществления, так как удар ножом в правую поясничную область Колесникова О.А. нанесла ему внезапно, \*. не мог оказать ей сопротивление.

Явившаяся в судебное заседание подсудимая Колесникова О.А. согласилась с предъявленным ей обвинением, в содеянном раскаялась. Кроме того, она поддержала заявленное при ознакомлении с материалами дела ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что адвокатом ей разъяснены последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, и она с ними согласна.

Защитник ходатайство подсудимой о рассмотрении уголовного дела в порядке особого производства также поддержал.

Государственный обвинитель считал возможным рассмотрение уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения.

Потерпевший \*., надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного заседания, на рассмотрение дела не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие, указав, что с особым порядком рассмотрения дела согласен.

Мировой судья считает, что условия постановления приговора в отношении Колесниковой О.А. без проведения судебного разбирательства соблюдены, поскольку в ходе ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст.217 УПК РФ обвиняемая Колесникова О.А. заявила ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства, в судебном заседании поддержала его, и судом установлено, что такое ходатайство заявлено ею добровольно после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства она осознает.

Заслушав участников процесса, мировой судья приходит к выводу о том, что предъявленное Колесниковой О.А. обвинение, с которым она согласилась, является обоснованным и подтверждается собранными по делу доказательствами. Действия подсудимой квалифицируются судом по ч.1 ст. 119 УК РФ – угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Согласно ч.2 ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи (ч.3 ст. 60 УК РФ).

В ходе судебного разбирательства изучена личность подсудимой Колесниковой О.А., \*\*\*\*

В соответствии со ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой, являются раскаяние в содеянном (ч. 2), наличие на иждивении малолетнего ребенка (п. «г» ч. 1). Вопреки доводам стороны защиты оснований для признания смягчающего обстоятельства, предусмотренного [п. «з» ч. 1 ст. 61](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/6108) УК РФ, не имеется, поскольку материалы дела не содержат данных о том, что потерпевший в отношении подсудимой совершал какие-либо противоправные или аморальные действия, которые могли спровоцировать преступные действия Колесниковой О.А. Наряду с этим, судом не учитывается в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, признание Колесниковой О.А. вины, так как уголовное дело в отношении нее рассмотрено по правилам, предусмотренным гл. 40 УПК РФ, в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемой с предъявленным обвинением, что предполагает признание вины.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой на основании ст. 63 УК РФ, не установлено. В действиях подсудимой не имеется исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, личности виновной, существенно уменьшающих общественную опасность совершенного преступления и как следствие оснований для применения ст. 64 УК РФ. Совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести, поэтому отсутствуют основания для применения правил, предусмотренных ч. 6 ст.15 УК РФ.

Таким образом, принимая во внимание фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих вину подсудимой обстоятельств, данные о ее личности, тяжесть и общественную опасность содеянного, а также учитывая цели восстановления социальной справедливости, мировой судья, соглашаясь в позицией государственного обвинителя, считает справедливым назначить Колесниковой О.А. наказание за совершенное преступление в виде ограничения свободы, что в полной мере будет способствовать исправлению подсудимой и предупреждению совершения ею новых преступлений. Оснований для назначения иного вида наказания судом не усматривается.

Каких-либо препятствий для назначения наказания в виде ограничения свободы, в том числе предусмотренных ч. 6 ст. 53 УК РФ, не имеется. Основания для применения ст.73 УК РФ отсутствуют ввиду того, что условное осуждение не будет способствовать достижению целей наказания. Вместе с тем не выявлено оснований для прекращения производства по делу, постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания, а также изменения квалификации совершенного преступления.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен, вопрос о процессуальных издержках разрешен в отдельном постановлении, вопрос о вещественных доказательствах разрешается в соответствии со [ст. 81](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/81) УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 302-310, 316 УПК РФ, мировой судья

приговорил:

Колесникову Ольгу Александровну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ и назначить ей наказание в виде ограничения свободы на срок 8 (восемь) месяцев.

На период отбывания наказания в отношении Колесниковой Ольги Александровны установить следующие ограничения: не выезжать за пределы города Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Обязать Колесникову Ольгу Александровну являться в указанный надзорный государственный орган один раз в месяц для регистрации.

Избранную в отношении Колесниковой Ольги Александровны меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней, а по вступлении приговора в законную силу отменить.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен, вопрос о процессуальных издержках разрешен в отдельном постановлении.

Вещественные доказательства по делу: \*\*\*\*\* - уничтожить, поручив исполнение приговора в данной части указанному органу.

Приговор может быть обжалован в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения, путем подачи апелляционной жалобы или представления через мирового судью судебного участка № 10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденная вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Е.П. Король